

模擬，而不是虛擬實體--經濟學的學習和研究

黃春興 2005/09/11

當我們把汽車送進修車廠時，技師們憑著經驗去檢查和修理。在他們的經驗背後，是一大本的零件裝配細圖和維修手冊。對他們而言，細圖和手冊就是汽車的虛擬實體。技師們的經驗，一部分來自摸熟了這些細圖和手冊，一部分則是他所悟出的細圖和手冊未清楚描述的知識。(武俠世界的武功祕笈亦然。)

當整個經濟出了狀況，扮演「經濟技師」的經濟學者們是否也有一大本關於經濟社會運作的「零件裝配細圖」和「維修手冊」？他們也是依據這些細圖和維修手冊去「檢查和修理」這台「大機器」？即使有，經濟技師所用的細圖和手冊也只是真實經濟社會的模擬模型(model)，並不是虛擬實體(virtual reality)。(兩個有名的經濟學模擬模型：分屬於凱因斯學派的 IS-LM 模型與古典學派的 $MV=PT$ 模型。)

虛擬實體和模擬模型有一基本差別：虛擬實體期待在各方面都能逼真，盡可能在細部上做的維妙維肖；而模擬模型期待的是設計者所關懷的功能，故設計上的簡單勝於繁瑣。由此，兩者呈現許多的不同。首先，不同的虛擬實體之間可從相似度去進行客觀比較，而模擬模型只能限定在關懷的特定功能上比較。其次，對虛擬實體的進一步修正是朝著相似度和真實化，而模擬模型則是朝著關懷功能的變化。第三，虛擬實體只會不斷被修正而不會被拋棄，模擬模型則可能被整個打入冷宮。

經濟社會不像汽車有清楚的設計目的和零件裝配細圖，因此也就不會有所謂的「維修手冊」。對真實的經濟世界，經濟學者只能模擬而無法虛擬。經濟學者在設計模擬模型之前，都是先行設定特定的關懷功能。於是，經濟模型之間的優劣爭議，必然都涉及經濟學者個人所關懷的問題，或意識形態之爭。(不要被 Simearth 或 Simcity 等電腦軟體誤導，它們也是模擬，不是虛擬實體。)

學者的個人關懷會隨著社會環境而變。這使得經濟學家能不斷地從真實世界中「看到」過去沒看到的景象。(Akerlof 就是一例。) 過去「看不到」現在看到的問題，因為

關懷的問題不同；現在看到了，因為過去的關懷發生的變化。當然，好的經濟學家刪除一些來自情緒性或文學式的關懷，因為這些都是經濟邏輯上不可能實現的關懷。不可能實現，就是不可能實現；經濟學家至少要懂得將他的生命和知識用在可以實現的目標上。

再說，存在不可能實現的關懷也不是那麼可悲，因為針對那些關懷，總可以找到某些可以實現的替代性關懷。

當經濟學家從真實世界「看到」不同的景象(facts)後，他的第一步工作就是好好地重新檢視這整個世界。檢視工作如果找得到新的指標(index/measurement)，是可以事半功倍。當然，指標只是有用的工具，也不是必然的。只是，有了數據，才有辦法去修正現有的模型。修正，是反省的起步。從不段的修正過程中，或許會跳出全盤創新的洞見。(當前台灣經濟學界缺欠從現實景象去反省理論或模型的能力。)